

Piaseczno, dnia 07.05.2018 r.

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Teatr Narodowy  
Pl. Teatralny 3, 00-077 Warszawa  
Tel. (022) 69 20 609  
Fax. (022) 69 20 741, kancelaria@narodowy.pl  
www.narodowy.pl

**Odwołujący:**

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TEATR Marek Gumiński  
ul. Grabowa 8  
05-501 Piaseczno  
tel. + 48 22 756 26 36  
fax. +48 22 757 04 5

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu własnym wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest „Dostawa 40 kpl. Urządzeń oświetlenia scenicznego typu ruchoma głowica oraz 10 kpl. skrzyń transportowych” (nr referencyjny 5/2018), dalej również jako "Postępowanie", ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.04.2018 r. pod nr 2018/S 083-186492.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencję określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 , 2 i 3 ustawy, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy.**

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości ubiegania się o zamówienie i złożenie ważnej oraz konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.



**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o** uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28.04.2018 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego typu ruchoma głowica oraz 10 kompletów skrzyń transportowych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w załączniku nr 1 do SIWZ „wykaz urządzeń”. Szczegółowa analiza tego dokumentu wskazuje, że w Postępowaniu nastąpiło niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie urządzeń wybranego producenta. Zamawiający przedstawiając opis przedmiot zamówienia w sposób parametryczny - łącznie 37 różnych parametrów, które będą oceniane w trybie „spełnia/nie spełnia”, praktycznie przepisał je z karty katalogowej produktu firmy Robe – DLS7 Profile. Tym samym, Zamawiający ograniczył możliwość złożenia oferty jedynie do przedstawiciela jedyne go producenta tego urządzenia – czeskiej firmy Robe. Nie istnieje bowiem inne urządzenie, pochodzące od innego producenta, spełniające jednocześnie wszystkie wymienione przez Zamawiającego parametry. Przy czym Zamawiający przepisując opisy z karty katalogowej producenta, powtórzył w niej bardziej treści reklamowe niż funkcyjne.

Tym samym Odwołujący, oferujący zaawansowane technologicznie urządzenia nie może złożyć oferty ze względu na niespełnianie kilku parametrów o obiektywnie drugorzędnym znaczeniu. Zdaniem Odwołującego w postępowaniu został naruszony w szczególności przepis art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez preferencję wyrobów konkretnego producenta, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych wykonawców, włącznie z urządzeniami oferowanym na rynku polskim przez Odwołującego.

#### 1. Dotyczy pkt I ppkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: *„W celu jak najlepszego oddawania barw, urządzenie powinno być wyposażone w źródło światła w postaci minimum siedmiokolorowego multichipu diodowego z barwami składowymi (Red, Green, Blue, Amber, Cyan, Congo Blue, Light Green).”*

**Odwołujący wnosi o zmianę ww. zapisu na:** *„Urządzenie powinno być wyposażone w LED'owe źródło światła w postaci minimum siedmiokolorowego multichipu diodowego z barwami składowymi (Red, Green, Blue, Amber, Cyan, Congo Blue, Light Green) lub biały LED wraz z systemem zmiany kolorów CMY o raz tarczę minimum 5 wymiennych filtrów kolorów bezpośrednich.”*

Powyższy wniosek ma swoje uzasadnienie w tym, iż technologia uzyskiwania barw bezpośrednio w module LED w przypadku urządzeń typu spot, jest już technologią przestarzałą. Identyczną jakość odtwarzania barw można uzyskać korzystając ze źródła

białego, wyposażonego w dodatkowe systemy przesłon koloru. Odzwierciedleniem jakości odtwarzania barw jest chociażby wskaźnik CRI opisany w ppkt 11 OPZ. Tym samym brak jest obiektywnego uzasadnienia dla stosowania ww. parametru.

2. Dotyczy pkt I ppkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „*Skalibrowane wartości temperatur barwowych w zakresie 2700 - 8000K dla co najmniej 6 wartości: 2700K, 3200K, 4200K, 5600K, 6600K, 8000K.*”

Takie rozwiązanie jest charakterystyczne jedynie dla produktu firmy Robe – tym samym stanowi ono jawne ograniczenie konkurencji. Jednocześnie Odwołujący podnosi, iż jest to parametr wirtualny, bowiem ten sam efekt można uzyskać przy pomocy oprogramowania sterującego, w którego posiadaniu znajduje się Teatr. Dodatkowo nie znajduje żadnego obiektywnego uzasadnienia określenie przez Zamawiającego akurat 6 wartości o tak dokładnych poziomach (nie wiadomo na jakiej podstawie Zamawiający określił rzeczony wartości). Odwołujący podnosi, iż taki sam efekt uzyskuje się przy pomocy filtra CTO (korekcji temperatury barwowej) opisanego w ppkt 10 Załącznika nr 1 do SIWZ.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie ww. ppkt 4 z opisu przedmiotu zamówienia, które jest charakterystyczne dla wyrobu tylko jednego producenta i nie ma żadnego uzasadnienia funkcyjnego.**

3. Dotyczy pkt I ppkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „*Wbudowane presety z możliwością wyboru co najmniej 60 barw z palety filtrów żelowych*”.

Odwołujący podnosi, iż ww. parametr jest kolejną wirtualną funkcją możliwą do uzyskania przy użyciu systemu sterowania. O ile można przyznać, że ww. funkcja sama w sobie może być przydatna, o tyle wyznaczanie minimalnych ilości barw, ponownie wskazuje na preferowanie produktów firmy ROBE.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę ww. zapisu na: „Wbudowane presety z możliwością wyboru barw z palety filtrów żelowych”.**

4. Dotyczy pkt I ppkt 6, 7, 8 i 9 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 6, 7, 8 i 9 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujące parametry:

„6. Korekcja CTC (korekcja temperatury barwowej)”,

„7. Korekcja barwy białej w zakresie tonalnym barwy zielonej i magenta (minus green, plus green)”,

„8. Mieszanie kolorów w trybie min 16 bitowym”,

„9. System mieszania kolorów RGB, CMY lub 7 barw oddzielnie”.

Powyższe zapisy są ściśle związane z technologią wielobarwnego źródła światła opisanego w ppkt 1, o którego zmianę Odwołujący wnioskuję powyżej. Jednocześnie ppkt 6, przy zastosowaniu białego źródła światła jest powielany przez ppkt. 10 (korekcji temperatury barwowej). Tym samym ww. parametry nie mają swoje uzasadnienia funkcjonalnego, a zmierzają jedynie do ograniczenia konkurencji, poprzez preferencję produktu konkretnego producenta.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o usunięcie ppkt 6, 7, 8 i 9.**

5. Dotyczy pkt I ppkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Możliwość wyboru współczynnika oddawania barw CRI (dostępne wartości: 70, 75, 80, 85, 90+).”

Odwołujący podnosi, iż wymóg możliwości pogarszania ww. parametru jest bezzasadny w związku z tym, iż w ppkt 11 Zamawiający preferuje dostarczenie urządzenia spełniającego współczynnik jakości oddawania barw CRI na poziomie co najmniej 90, co zapewnia wysoką jakość projekcji. Stawianie przed wykonawcami konieczności dostawy urządzeń spełniających dodatkowo ww. parametr, wskazuje jedynie na faworyzowanie przez Zamawiającego jednostkowych rozwiązań oprogramowania firmy ROBE.

**Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnioskuję o usunięcie ww. ppkt.12.**

6. Dotyczy pkt I ppkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Tarcza z minimum 8 nieruchomymi, wymiennymi przesłonami gobo.”

**Odwołujący wnosi o zmianę ww. zapisu na następujący: „Tarcza z minimum 8 nieruchomymi, wymiennymi przesłonami gobo, lub dodatkowa przesłona pryzmatyczna”.**

Uwzględnienie ww. rozwiązania nie tylko wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania (obecnie preferuje rozwiązania firmy ROBE), zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego, ale również podniesie możliwości graficzne urządzenia pozwalając nawet na uzyskiwanie efektów 3D.

7. Dotyczy pkt I ppkt 20 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 20 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego parametr „Iris”.

Odwołujący zaznacza, że ten rodzaj korekcji obszaru wyświetlania może być realizowany w dwojaki sposób. Bądź to przy użyciu przesłony IRIS „obcinającej” zewnętrzny krąg wyświetlanego obrazu i zatrzymując wewnątrz urządzenia większość światła, lub przy użyciu dedykowanej optyki, zmniejszającej obszar wyświetlania nie „obcinając” zewnętrznego kręgu, lecz zmniejszając wyświetlany obraz i jednocześnie przenosząc pełną ilość światła na zewnątrz urządzenia. Niezasadnym jest zatem ograniczanie ww. wymogu jedynie do opcji „Iris”.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę ww. punktu na następujący: „Możliwość zmniejszania kąta rozsyłu urządzenia do co najwyżej 5°”.**

8. Dotyczy pkt I ppkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Co najmniej 2 filtry frost w tym jeden wymienny.”

**Odwołujący wnosi o zmianę ww. zapisu na: „Co najmniej 2 filtry frost w tym jeden wymienny, lub liniowa zmiana funkcji frost”.**

Zmiana ww. parametru zgodnie z wnioskiem Odwołującego nie tylko wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania (obecnie preferuje rozwiązania firmy ROBE), zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego, ale również taki zapis pozwoli na dostarczenie urządzenia o lepszych parametrach technicznych, ponieważ w miejsce skokowej regulacji efektu Frost pozwoli również na jego płynną regulację.

9. Dotyczy pkt I ppkt 23 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 23 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Możliwość liniowej regulacji prędkości obrotowej wiatraków poprzez sygnał DMX w celu obniżenia głośności urządzenia.”

Warto w tym miejscu wyjaśnić, iż regulacja prędkości obrotowej wiatraków służąca do obniżenia głośności urządzenia, w zdecydowanej większości produktów dokonywana jest automatycznie, ponieważ nie można w nią ingerować w oderwaniu od temperatury urządzenia, dynamicznie mierzonej przez wewnętrzne systemy pomiaru. Jedyny uzasadniony wybór zdalny, to minimalne obroty przy jednoczesnym minimalnym obniżeniu jasności urządzenia, lub pełne obroty wiatraków przy pełnej jasności.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę ww. ppkt 23 na następujący: „Możliwość regulacji prędkości obrotowej wiatraków poprzez sygnał DMX w celu obniżenia głośności urządzenia.”**

10. Dotyczy pkt I ppkt 24 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 24 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Głośność włączonego urządzenia zmierzona z odległości 1m co najwyżej 31 dB.”

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż nie istnieją żadne powszechnie stosowane normy dokonywania pomiarów głośności urządzeń oświetleniowych i nawet Zamawiający takich nie przywołuje w żadnym z punktów SIWZ. Na pomiar może mieć wpływ wiele czynników takich jak: czy pomiar jest dokonywany w trakcie ruchu urządzenia, czy też zmiany funkcji wewnętrznych itp. Zamawiający oprócz normy pomiaru (nie istniejącej) nie podaje także ewentualnej metodyki takiego pomiaru, umożliwiającej dokonanie pomiaru pozwalającego na jego porównanie.

**Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o usunięcie ww. ppkt.24.**

11. Dotyczy pkt I ppkt 25 Załącznika nr 1 do SIWZ



W punkcie I ppkt 23 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Urządzenie wyposażone w system niwelujący ruch bezwładnościowy przy zatrzymaniu urządzenia lub ruchu konstrukcji na którym urządzenie jest zawieszona.”

Odwołujący wskazuje, iż jest to opatentowane rozwiązanie firmy ROBE o nazwie „EMS” i żadne inne firmy nie dysponują podobnymi funkcjonalnościami. W praktyce efekt ten jest właściwie niezauważalny, dlatego właściwie żadna z firm takiego rodzaju rozwiązań nie zamierza stosować. Tym samym, również i w tym przypadku mamy do czynienia z jawnym ograniczeniem konkurencji przez Zamawiającego poprzez preferowanie rozwiązań stosowanych wyłącznie przez firmę ROBE.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie ww. ppkt.25.**

12. Dotyczy pkt I ppkt 26 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 26 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Obsługa protokołów DMX, ArtNet, RDM, MaNet, sACN.”

Oznaczenie MaNet jest nazwą znaku firmowego producenta MA Lighting i jako takie nie powinno się znaleźć w opisie przedmiotu zamówienia, tym bardziej, że protokoły powszechnie dostępne ArtNet sACN realizują dokładnie te same funkcje.

**Odwołujący wnosi zatem o zmianę ww. zapisu na następujący: „Obsługa protokołów DMX, ArtNet, RDM, sACN.”**

13. Dotyczy pkt I ppkt 27 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 27 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Gniazda XLR 3 i 5 pin.”

Profesjonalne systemy oświetleniowe stosują okablowanie DMX zakończone złączami XLR o 5 pinach. Powielanie złącz w obudowie urządzenia nie ma obiektywnego uzasadnienia, a jedynie ogranicza konkurencję i niepotrzebnie podnosi wagę urządzenia, gdyż funkcję tą można uzyskać poprzez zastosowanie odpowiednich „prześciówek”.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o zmianę ww. punktu na: „Gniazda XLR 5 pin.”**

14. Dotyczy pkt I ppkt 29 Załącznika nr 1 do SIWZ

W punkcie I ppkt 29 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dostawy 40 kompletów urządzeń oświetlenia scenicznego Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia spełniającego następujący parametr: „Możliwość stworzenia do 3 programów bezpośrednio z urządzenia do 90 kroków każdy.”

Zaakcentowania wymaga, iż zamawiane urządzenia mają być użytkowane przez jedną z najbardziej profesjonalnych instytucji kultury w Polsce. Wymóg możliwości zdalnej kontroli urządzenia i wykorzystywania go jak efektu dyskotekowego jest kompletnie nieuzasadniony. Koresponduje on wyłącznie w 100% z opisami urządzenia ROBE, którego karta katalogowa była podstawą do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Taka konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia bez wątplenia ogranicza konkurencję.

## Odwołujący wnioskuje o usunięcie ww. ppkt.29.

\*\*\*

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny, w szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę, a co w niniejszym Postępowaniu nie zostało zachowane.

W dotychczasowym orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję. Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: "Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji". Tożsamy stanowisko znalazło się w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09. Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż *„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego."*

Także w orzeczeniu z dnia 24 stycznia 2012 r. o sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie dosyć jednoznacznie wypowiedział się w zakresie dotyczącym zakazu sporządzania w opisie przedmiotu zamówienia sformułowań, które wskazywałyby na konkretnego producenta: *"2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."*

Mając na uwadze wyżej powołane orzecznictwo, należy dojść do wniosku, iż nie można dopuszczać do sytuacji, w której teoretycznie istnieje szereg wykonawców zdolnych złożyć ważną ofertę w Postępowaniu, ale tylko jedna firma - np. ze względu na właściwości produkowanego przez siebie sprzętu - ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Podsumowując, Zamawiający zobowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych postanowień opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i powinien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) odpis z CEIDG Odwołującego;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE  
"TEATR"  
Marek Guminski  
ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno  
NIP 123-032-11-80, REGON 013210050  
tel 022 755 26 26, tel kom. 0 601 208 193  
fax 022 757 04 54 (4)







MINISTERSTWO  
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI  
I TECHNOLOGII

#### Dane podstawowe

Imię MAREK  
Nazwisko GUMIŃSKI  
Numer NIP 1230321180  
Numer REGON 013210090  
Firma przedsiębiorcy **PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE "TEATR"  
MAREK GUMIŃSKI**

#### Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej kontakt@teatr.com.pl  
Adres strony internetowej -  
Numer telefonu -  
Numer faksu -

#### Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno, GRABOWA, nr 8, 05-501, poczta Piaseczno  
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Żabieniec, ul. Asfaltowa, nr 4, 05-500, poczta Piaseczno  
Adres do doręczeń woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno, GRABOWA, nr 8, 05-501, poczta Piaseczno  
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw Polska



CEIDG

#### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 2005-08-15  
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -  
Data wykreślenia wpisu z rejestru -  
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) 47.59.Z Sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach  
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) 47.59.Z, 27.40.Z, 28.22.Z, 33.20.Z, 41.20.Z, 43.21.Z, 43.99.Z, 47.91.Z, 64.91.Z, 71.11.Z, 71.12.Z  
Małżeńska wspólność majątkowa -  
Status indywidualnej działalności gospodarczej Aktywny



#### Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

#### Zakazy

brak wpisów

#### Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE  
"TEATR"  
Marek Gumiński  
ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno  
NIP 123-032-11-80, REGON 013210090  
tel. 022 756 26 35, tel. kom. 0 801 208 193  
fax 022 757 04 54 (1)

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



# PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE TEATR

05-501 PIASECZNO-ZALESIE DOLNE, UL. GRABOWA 8  
tel. (+48 22) 756 26 36, tel. kom. (+48) 601 208 193, fax (+48 22) 757 04 54  
e-mail: kontakt@teatr.com.pl, www.teatr.com.pl  
KONTO: DB Polska S.A Oddział Warszawa 75 1910 1048 22 65 3005 1915 0001  
NIP 123-032-11-80 - REGON 013210090

---

Piaseczno, 07.05.2018 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany Marek Gumiński, prowadzący działalność gosp. pn. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TEATR Marek Gumiński, udzielam swojemu pracownikowi Panu Michałowi Frąckowiakowi (DO: ASS500469) pełnomocnictwa do reprezentowania Mnie we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa 40 kpl. Urządzeń oświetlenia scenicznego typu ruchoma głowica oraz 10 kpl. skrzyń transportowych”, prowadzonym przez Teatr Narodowy w Warszawie (dalej „Zamawiający”).

Pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania przed wszelkimi organami, instytucjami oraz osobami trzecimi, w tym w szczególności wobec Zamawiającego, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, i obejmuje prawo składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy związanych z ww. postępowaniem, a zwłaszcza środków ochrony prawnej wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, przystąpienia do postępowań odwoławczych wszczętych w toku ww. postępowania, sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań innych wykonawców, a także występowania w imieniu Spółki na posiedzeniach i rozprawach wynikających z jakichkolwiek postępowań odwoławczych dotyczących ww. postępowania o zamówienie publiczne.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Marek Gumiński



Deutsche Bank Polska S.A.  
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26  
Tel: (022) 579 98 00  
Fax: (022) 579 98 01

## Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta  
operacji 17,00 PLN

Data operacji 08.05.2018

Numer rachunku 75 1910 1048 2265 3005 1915 0001

Data waluty 08.05.2018

Właściciel rachunku PS TEATR GUMIŃSKI MAREK

---

Numer referencyjny: 2018-05-086364362943016871373

PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 268636/1; Data waluty: 2018.05.08; Kwota: 17.00 PLN Adresat:  
Opis operacji: 1810301508000000550023113 DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY Treść: OPLATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA D LA MICHAŁA FRĄCKOWIAKA



Deutsche Bank Polska S.A.  
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26  
Tel: (022) 579 98 00  
Fax: (022) 579 98 01

## Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 08.05.2018

Numer rachunku 75 1910 1048 2265 3005 1915 0001

Data waluty 08.05.2018

Właściciel rachunku PS TEATR GUMIŃSKI MAREK

---

Numer referencyjny: 2018-05-086364479343016898114

Opis operacji: PRZELEW ELIXIR - System db powerNET Nr. dok.: 280398/1; Data waluty: 2018.05.08; Kwota: 15,000.00 PLN Adresat: 60101010100081362231000000 URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Treść: WPIS OD ODWOŁANIA PRZECIWKO TEATR N ARODOWY - DOSTAWA 40 KPL. URZĄDZEŃ OŚWIETLENIA