



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: **13/2021**
D-ZP.26.13.2021

Warszawa, dn. 3 listopada 2021 r.

OGŁOSZENIE

**Dotyczy: postępowania pn.: „ Dostawa urządzeń komputerowych:
CZĘŚĆ I: Dostawa komputerów i laptopów, CZĘŚĆ II: Dostawa komputerów dotykowych”,
prowadzonego w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.**

W wymaganym terminie – do dnia 28 października 2021 r., do godz. 10:00 wpłynęły oferty:

„Dostawa urządzeń komputerowych: CZĘŚĆ I: Dostawa komputerów i laptopów”

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN DOSTAWY
1	IT Punkt Sp. z o.o. ul. Szyb Walenty 26 a 41-700 Ruda Śląska	125 900,00	154 857,00	50 dni
2	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	130 000,00	159 900,00	30 dni
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	144 636,00	177 902,28	30 dni
4	Atut Centrum Sp. z o.o. ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10/134 02-972 Warszawa	147 351,88	181 242,81	30 dni

„Dostawa urządzeń komputerowych: CZĘŚĆ II: Dostawa komputerów dotykowych”

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN DOSTAWY
1	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	19 995,00	24 593,85	30 dni

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

W dniu 28.10.2021 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Web-Profit Maciej Kuźlik (oferta nr 2 – dla Części I oraz oferta nr 1 – dla Części II)** do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- a) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 8.1.1 SWZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w zakresie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 4 do SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 a) SWZ,
- b) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia – patrz pkt 7.3 SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 b) SWZ,
- c) wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – w wykazie należy podać dostawy, które spełniają wymagania Zamawiającego, określone w pkt 7.4.1 SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 c) SWZ,
- d) dokumentu (stosownego certyfikatu, referencji lub oświadczenia wydanego przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski) potwierdzającego, że Wykonawca posiada autoryzację Producenta w zakresie sprzedaży oferowanych urządzeń – patrz pkt 7.4.2 SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 d) SWZ,
- e) kart katalogowych oferowanych urządzeń – zgodnie z pkt 8.2.1 e) SWZ,
- f) deklaracji zgodności wydanych przez Producenta na oferowane urządzenia – zgodnie z pkt 8.2.1 f) SWZ.

Wykonawca zobowiązany został do uzupełnienia ww. dokumentów do dnia 04.11.2021 r.

Jednocześnie tego samego dnia, tj. 28.10.2021 r. Wykonawca **Atut Centrum Sp. z o.o. (oferta nr 4 – dla Części I)** złożył wniosek o wgląd do ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp – Teatr niezwłocznie udostępnił oferty nr 1, nr 2 i nr 3 złożone w postępowaniu. W odpowiedzi Wykonawca Atut Centrum Sp. z o.o., w dniu 29.10.2021 r. przesłał pismo, w którym zawarł swoje uwagi do złożonych konkurencyjnych ofert.

Po dokładnej analizie pisma złożonego przez Wykonawcę Atut Centrum Sp. z o.o., zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) niniejszego postępowania oraz odpowiednich przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Teatr stwierdza, że zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W pkt 8.2.1 SWZ niniejszego postępowania Zamawiający określił, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie określonych podmiotowych środków dowodowych. Wśród wymienionych podmiotowych środków dowodowych były m.in.: karty katalogowe oferowanych urządzeń oraz deklaracje zgodności wydane przez Producenta na oferowane urządzenia – a dokumenty takie, zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20) ustawy Pzp są przedmiotowymi (nie podmiotowymi) środkami dowodowymi.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp. Zamawiający powinien żądać złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą – zatem karty katalogowe oraz deklaracje zgodności oferowanych urządzeń powinni złożyć wszyscy Wykonawcy wraz z ofertą.

Ponieważ termin otwarcia ofert już minął i nie ma możliwości sprostowania zapisów SWZ – zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp – może to mieć miejsce „przed upływem terminu składania ofert”, Teatr stwierdza, że:

- 1) żądanie złożenia kart katalogowych oraz deklaracji zgodności oferowanych urządzeń tylko od Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę – jest wadą postępowania (zapisy pkt 8.2.1 SWZ są niezgodne z przepisami ustawy Pzp),
- 2) wada postępowania, o której mowa w pkt 1) powyżej, jest nieusuwalna – ponieważ na tym etapie postępowania – po otwarciu ofert – Zamawiający nie mamy możliwości sprostowania zapisów SWZ,
- 3) odrzucenie ofert Wykonawców, którzy nie złożyli kart katalogowych i deklaracji zgodności wraz z ofertą nie jest możliwe, ponieważ złożyli oni swoje oferty zgodnie z zapisami SWZ,
- 4) zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu jest niemożliwe ponieważ, nieunieważnienie postępowania na tym etapie oraz jego kontynuowanie i zawarcie umowy nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. – zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp: „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, (...)”

Teatr unieważnia postępowanie pn.: „Dostawa urządzeń komputerowych: CZĘŚĆ I: Dostawa komputerów i laptopów oraz CZĘŚĆ II: Dostawa komputerów dotykowych” – na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” – z uzasadnieniem jak powyżej.

Jednocześnie Teatr informuje, że w najbliższym czasie zostanie wszczęte kolejne postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zostaną niezwłocznie zawiadomieni wszyscy Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Podpisała:

Marta Poluszczyk
Przewodnicząca Komisji
ds. Przetargów Publicznych w TN